BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-3372-9/21

Mostar: 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Solana" d.d. Tuzla izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave soli za posipanje cesta broj: UD-32-8.2/21 od 12.11.2021.god. LOT- 2, ugovornog tijela Ceste d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 13.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Solana" d.d. Tuzla izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave soli za posipanje cesta broj: UD-32-8.2/21 od 12.11.2021.god. LOT- 2, ugovornog tijela Ceste d.d. Mostar, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ceste d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave soli za posipanje cesta broj: UD-32-8.2/21 od 12.11.2021. godine za Lot 2 .Obavijest o nabavi broj:1265-1-1-42-3-81/21 od 14.06.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Solana d.d. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 03.12.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 2, broj: UD-32-8.2/21 od 12.11.2021. godine zbog kršenja zakonskih i podzakonskih odredbi i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja od strane Ceste d.d. Mostar (nadalje: Ugovorni organ), sa prijedlogom da Ugovorni organ žalbu u cijelosti usvoji, te Otvoreni postupak javne nabave: Nabava soli za posipanje cesta broj: 2510/21, poništi i isti ponovi.

Dalje navodi:

Na Portalu javnih nabavki, dana 14.06.2021. godine, objavljeno je Obavještenje o nabavci broj: 1265-1-1-42-3-81/21, a vezano za otvoreni postupak javne nabave: Nabava soli za posipanje cesta broj: 2510/21, podijeljenog u tri LOT-a i to:

- LOT 1 NaCI Morske ili kamene soli 0-4 mm;
- LOT 2 NaCI Industrijske soli 0-1 mm i
- LOT 3 CaCLsoli.

Dana 15.11.2021. godine Žalitelj je, od strane Ugovornog organa, zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 2, broj: UD-32-8.2/21 od 12.11.2021. godine (nadalje: Odluka), kojom se stavlja van snage prvobitna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave soli za posipanje cesta za LOT 2, broj: UD-24-7.2/21 od 02.09.2021. godine, te prihvata preporuka Povjerenstva za javne nabavke broj: 4630-2/21-MG od 08.11.2021. godine i Okvirni sporazum za nabavu soli za posipanje cesta za LOT 2 dodjeljuje ponuditelju Macot SOL d.o.o. Mostar (nadalje: Izabrani ponuđač).

Dokaz I:

-Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave soli za posipanje cesta za LOT2, broj: UD-32-8.2/21 od 12.11.2021. godine, sa datumom zaprimanja iste

Shodno dostavljenoj Odluci Žalitelj je, u skladu sa članom 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovornom organu uputio Zahtjev za uvid u dostavljenu Ponudu ponuđača Macot SOL d.o.o. Mostar. Nakon izvršenog uvida dana 22.11.2021. godine, Žalitelj je utvrdio da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu prihvatljivosti Ponude izabranog Ponuđača Macot SOL d.o.o. Mostar, istu ocijenio prihvatljivom iako ne ispunjava uvjete tražene Tenderskom dokumentacijom, te u konačnici donio nezakonitu Odluku.

Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa tačka 7.4.2., a koji se odnosi na TEHNIČKU 1 PROFESIONALNU SPOSOBNOST ponuditelja, definisano je između ostalog: „*Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza: a) Dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora (popisna lista) sukladno obrascu iz Aneksa 9 TD uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji.*

Potvrda o uredno provedenim ugovorima (orginalu ili ovjerena kopija) MORA sadržavati slijedeće podatke:

-Naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata,

-Predmet ugovora,

-Vrijednost ugovora,

-Vrijeme i mjesto provedbe ugovora,

-Navode o uredno provedenim ugovorima. "

Nadalje u tabeli Aneksa 9. Tenderske dokumentacije, druga kolona, precizno je traženo da se upišu *Naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata.* U nastavku teksta Aneksa 9. navedeno je da: „ *Uz popisnu listu, potrebno je dostaviti odgovarajuće potvrde o uspješno izvršenoj isporuci. Naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima.* " Uvidom u Ponudu izabranog ponuđača Žalitelj je utvrdio da je isti, kao dokaz gore traženog, na strani 21-23 Ponude, dostavio „Aneks 9. Popisnu referentnu listu" i na strani 46. i 49. Ponude dostavio „Završna ocjena naručitelja o isporučitelju roba", ali da se izabrani ponuđač nije pridržavao zahtjeva i uvjeta Tenderske dokumentacije. Naime, niti jedan od navedenih dokumenta NE SADRŽI OBAVEZAN PODATAK tražen Tenderskotn dokumentacijom, a to je SJEDIŠTE UGOVORNIH STRANAKA ILI GOSPODARSKIH SUBJEKATA. Prema podacima upisanim u registar poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini sjedište gospodarskih subjekata, odnosno ugovornih strana, čine TAČNA ADRESA i mjesto u kome se gospodarski subjekat nalazi. Naprijed navedenim direktno su prekršene odredbe člana 57. stav (1) Zakona kojim je propisano:„ U *postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.* "

Dokazi II:

- *Tenderska dokumentacija strana 6.*

-Aneks 9. Popisna referentna lista iz Tenderske dokumentacije -Aneks 9. Popisna referentna lista, strana 21-23 Ponude Izabranog ponuđača -Završna ocjena naručitelja o isporučitelju roba, sirana 46. i 49. Ponude Izabranog ponuđača

Nadalje, Žalitelj ističe da Izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim tenderskim uslovima i u pogledu numeracije Ponude. Ugovorni organ je tačkom 8.1.4. Tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na zahtjeve u vezi dostavljanja ponude, između ostalog, definisao obavezu da: *„Svi listovi ili stranice ponude moraju biti numerirani na način da je vidljiv redni broj lista ili stranice, u skladu sa člankom 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela TD i ponude.*"

Uvidom u Ponudu Izabranog ponuđača Žalitelj je utvrdio očigledan propust u pogledu numerisanja iste, obzirom da SVE STRANICE PONUDE NISU NUMERISANE. Propusti Izabranog punuđača u pogledu numerisanja Ponude ogledaju se u sljedećem:

-Izabrani ponuđač numerisao je stranice Ponude zaključno sa brojem 30., zatim sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;

-Nastavljeno je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 31., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;

-Nastavljeno je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 32., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;

-Nastavljeno je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 34., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;

-Nastavljeno je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 38., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;
-Nastavljeno je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 39., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;
-Nastavljeno je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 59., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;
-Nastavljeno je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 62., a sljedeća stranica koja sadrži pečat stalnog sudskog tumača za engleski jezik nije numerisana;
-Nastavljeno je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 65., a sljedeća stranica koja sadrži pečat stalnog sudskog tumača za engleski jezik nije numerisana;
-Nastavljeno je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 66., a sljedeća stranica koja sadrži tekst nije numerisana;
-Nastavljeno je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 68., a sljedeća stranica koja sadrži pečat stalnog sudskog tumača za engleski jezik nije numerisana.
Zalitelj konstatuje da Izabrani ponuđač nije izvršio numeraciju svoje Ponude na način kako je to definisano tačkom 8.1.4. Tenderske dokumentacije, obzirom daje istom, kao stoje naprijed navedeno, jasno precizirano da se stranice ponude označavaju na način da je vidljiv redni broj stranice. Način na koji je Izabrani ponuđač izvršio numeraciju suprotan je i odredbi člana 58. stav (2) Zakona, kojim je propisano: *„Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si)"* i članu 8 . stava (6) i (7) Naputka za pripremu modela TD i ponude, obzirom da nisu numerisane pojedinačne stranice, a ne stranice koje imaju izvorno numerisane brojeve i koje su sastavni dio štampane literature, brošure, kataloga i si.
Dokazi III:
-Tenderska dokumentacija strana 8.
-Ponuda Izabranog ponuđača stranice 30-70
Shodno svemu gore iznešenom, te činjenici da Izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim tenderskim zahtjevima, a kako je postupak javne nabavke strogo formalni postupak, o čemu govore i stavovi Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine, u skladu sa odredbama člana 68. stav (4) tačka i., Ponuda Izabranog ponuđača morala je biti odbačena kao neprihvatljiva.
Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, činjenicu da za predmetnu nabavku niti jedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva i da su ispunjeni uslovi iz člana 69. stav (2) d.Zakona, Zalitelj predlaže da Ugovorni organ Žalbu u cijelosti usvoji, te Otvoreni postupak javne nabave: Nabava soli za posipanje cesta broj: 2510/21 poništi i isti ponovi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da u skladu s članom 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama, prosljeđujemo vam žalbu ponuditelja SOLANA d.d. Tuzla broj: 03-03-4692/21. od 23.11. 2021. godine. Žalba je kod ugovornog tijela zaprimljena i protokolirana pod borjem: 4946/21. dana 29.11.2021. godine.

Žalba je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u ponovljenom postupku javne nabave soli za posipanje cesta LOT 2, Odluka broj UD-32-8.2/21. od 12.11.2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave za koju je tenderska dokumentacija i obavijesti o nabavi objavljena na portalu javnih nabava E-nabavke, broj obavijesti: 1265-1-1-42-3-81/21. od 14.06.2021. godine.
Procijenjena vrijednost nabave je 790.000,00 KM (ukupno za sve lot-ove od 1-3)
Po primitku žalbe, ugovorno tijelo je obustavilo postupak imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe.
Ujedno dajemo sljedeće izjašnjenje na predmetnu žalbu i to kako slijedi:
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalbu smatramo neosnovanom, o čemu dajemo sljedeće obrazloženje.
Žalbeni navodi žalitelja odnose se na, kako navodi „Zbog kršenja zakonskih i podzakonskih odredbi i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja od strane Ceste d.d. Mostar".
Žalitelj ističe sljedeće: *Shodno dostavljenoj Odluci Žalitelj je, u skladu sa članom 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovornom organu uputio Zahtjev za uvid u dostavljenu Ponudu ponuđača Macot SOL d.o.o. Mostar. Nakon izvršenog uvida dana 22.11.2021. godine, Žalitelj je utvrdio da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu prihvatljivosti Ponude izabranog Ponuđača Macot SOL d.o.o. Mostar, istu ocijenio prihvatljivom iako ne ispunjava uvjete tražene Tenderskom dokumentacijom, te u konačnici donio nezakonitu Odluku.*
U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe sljedeće: Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa tačka 7.4.2., a koji se odnosi na TEHNIČKU I PROFESIONALNU SPOSOBNOST ponuditelja, definirano je između ostalog: *„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza:*

a) Dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora (popisna lista) sukladno obrascu iz Aneksa 9 TD uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji.

Potvrda o uredno provedenim ugovorima (orginalu ili ovjerena kopija) MORA sadržavati slijedeće podatke:
-Naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata,
-Predmet ugovora,
-Vrijednost ugovora,
-Vrijeme i mjesto provedbe ugovora,
-Navode o uredno provedenim ugovorima."
Nadalje u tabeli Aneksa 9. Tenderske dokumentacije, druga kolona, precizno je traženo da se upišu Naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata. U nastavku teksta Aneksa 9. navedeno je da: „ Uz popisnu listu, potrebno je dostaviti odgovarajuće potvrde o uspješno izvršenoj isporuci. Naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima. " Uvidom u Ponudu izabranog ponuđača Žalitelj je utvrdio da je isti, kao dokaz gore traženog, na strani 21-23 Ponude, dostavio „Aneks 9. Popisnu referentnu listu" i na strani 46. i 49. Ponude dostavio „Završna ocjena naručitelja o isporučitelju roba", ali da se izabrani ponuđač nije pridržavao zahtjeva i uvjeta Tenderske dokumentacije. Naime, niti jedan od navedenih dokumenta NE SADRŽI OBAVEZAN PODATAK tražen Tenderskom dokumentacijom, a to je

SJEDIŠTE UGOVORNIH STRANAKA ILI GOSPODARSKIH SUBJEKATA. Prema podacima upisanim u registar poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini sjedište gospodarskih subjekata, odnosno ugovornih strana, čine TAČNA ADRESA i mjesto u kome se gospodarski subjekt nalazi. Naprijed navedenim direktno su prekršene odredbe člana 57. stav (1) Zakona kojim je propisano: „U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se *zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije."*

Ovaj žalbeni navod potpuno je neosnovan jer je odabrani ponuđač postupio po propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije i Aneksima iz Priloga tenderske dokumentacije što se vidi iz dostavljene ponude u kojoj na str. 21-23. dostavljen popunjen Aneks 9. sukladno propisanom zahtjevu, tj. uredno je popunjen Red. broj, Naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata, Predmet ugovora, Vrijeme i mjesto provedbe ugovora i Odgovorna osoba, te je kao dokaz u popisnu listu dostavio odgovarajuće potvrde o uspješno izvršenoj isporuci propisanim točkom 7.4.2. tenderske dokumentacije gdje je propisano da Potvrda o uredno provedenim ugovorima (orginalu ili ovjerena kopija) mora sadržavati slijedeće podatke: Naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata, Predmet ugovora, Vrijednost ugovora, Vrijeme i mjesto provedbe ugovora i Navode o uredno provedenim ugovorima, što se vidi iz dostavljene ponude na str. 43. - 51., čak na stranici 46. na koju se žalitelj poziva je potvrda o uspješnoj isporuci/završna ocjena naručitelja o isporučitelju robe od strane ugovornog tijela, a nije ni propisano točkom 7.4.2. tenderske dokumentacije a ni Aneksom 9. TD da se mora upisati adresa kao žalitelj navodi.

U drugom navodu žalitelj ističe *da Izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim tenderskim uslovima i u pogledu numeracije Ponude. Ugovorni organ je tačkom 8.1.4. Tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na zahtjeve u vezi dostavljanja ponude, između ostalog, definisao obavezu da: „Svi listovi ili stranice ponude moraju biti numerirani na način da je vidljiv redni broj lista ili stranice, u skladu sa člankom 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela TD i ponude."*

Uvidom u Ponudu Izabranog ponuđača Žalitelj je utvrdio očigledan propust u pogledu numerisanja iste, obzirom da SVE STRANICE PONUDE NISU NUMERISANE. Propusti Izabranog punuđača u pogledu numerisanja Ponude ogledaju se u sljedećem:

Izabrani ponuđač numerisao je stranice Ponude zaključno sa brojem 30., zatim sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;

Nastavljena je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 31., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;

Nastavljena je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 32., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;

Nastavljena je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 34., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;

Nastavljena je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 38., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;

Nastavljena je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 39., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;

Nastavljena je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 59., a sljedeća stranica koja sadrži tekst i pečat ovjere dokumenta nije numerisana;
Nastavljena je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 62. a sljedeća stranica koja sadrži pečat stalnog sudskog tumača za engleski jezik nije numerisana;
Nastavljena je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 65., a sljedeća stranica koja sadrži pečat stalnog sudskog tumača za engleski jezik nije numerisana;
Nastavljena je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 66., a sljedeća stranica koja sadrži tekst nije numerisana;
Nastavljena je sa numeracijom Ponude sljedećim rednim brojem zaključno sa brojem 68., a sljedeća stranica koja sadrži pečat stalnog sudskog tumača za engleski jezik nije numerisana.
Žalitelj konstatuje da Izabrani ponuđač nije izvršio numeraciju svoje Ponude na način kako je to definisano tačkom 8.1.4. Tenderske dokumentacije, obzirom da je istom, kao što je naprijed navedeno, jasno precizirano da se stranice ponude označavaju na način da je vidljiv redni broj stranice. Način na koji je Izabrani ponuđač izvršio numeraciju suprotan je i odredbi člana 58. stav (2) Zakona, kojim je propisano: „Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.)" i članu 8 . stava (6) i (7) Naputka za pripremu modela TD i ponude, obzirom da nisu numerisane pojedinačne stranice, a ne stranice koje imaju izvorno numerisane brojeve i koje su sastavni dio štampane literature, brošure, kataloga i sl.
Dokazi:
Tenderska dokumentacija strana 8.
Ponuda Izabranog ponuđača stranice 30-70.
Shodno svemu gore iznešenom, te činjenici da Izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim tenderskim zahtjevima, a kako je postupak javne nabavke strogo formalni postupak, o čemu govore i stavovi Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine, u skladu sa odredbama člana 68. stav (4) tačka i., Ponuda Izabranog ponuđača morala je biti odbačena kao neprihvatljiva.
I ovaj žalbeni navod je neosnovan, odnosno ponuda odabranog ponuđača pripremljena je u skladu sa propisanim zahtjevom iz tenderske dokumentacije točka 8.1.4. da: Svi listovi ili stranice ponude moraju biti numerirani na način daje vidljiv redni broj lista ili stranice, u skladu sa člankom 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela TD i ponude.
Člankom 8. sta. (6) i (7) (Priprema ponude) Naputka za pripremu modela TD i ponude ("Službeno gl. BiH" broj 90/14) propisano je sljedeće:
6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Jamstvo kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

7) Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD.

U skladu sa naprijed citiranim, propisani tenderskom dokumentacijom i Naputkom za pripremu modela TD i ponude odabrani ponuđač je i pripremio i dostavio ponudu, odnosno numerirao je svaki list ponude i osiguran je kontinuitet numeriranja.
Niti Zakon o javnim nabavama niti koji podzakonski akt ne propisuje da se ponuda numerira na način kako žalitelj navodi.
Prema svemu naprijed navedenom mišljenja smo da je Ugovorno tijelo postupilo ispravno jer je ocjenjivanje urađeno u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavama, na osnovu svega navedenog, predlažemo da drugostupanjski organ ima u vidu sve naprijed navedene razloge, te žalbu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN izabrani ponuditelj Macot sol d.o.o. Mostar je ovom tijelu svojim aktom od 10.12.2021. godine dostavio Odgovoru na žalbu koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 13.12.2021. godine u kojem navodi da žalba žalitelja nije bazirana na utvrđenim činjenicama te je smatra potpuno neosnovanom, neprimjerenom i u određenim dijelovima neistinitom.
Očitovanje na žalbeni navod br. 1
Žalbeni navod u kojem žalilac tvrdi da naša ponuda nije prihvatljiva jer na potvrdama o izvršenim ugovorima, kao i na popisnoj/referent listi nije unesen podatak o adresi ugovornih strana smatramo neosnovanim. Naime predmetnom TD u točci 7.4.2. i aneksu 9 TD je propisano da kao obvezen podatak navedenih dokumenata mora biti i ..Naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata... Na dokumentima koje smo mi dostavili u našoj ponudi kao ugovorne stranke se navode gospodarski subjekti:
-CESTE D.D. MOSTAR
-K.J.K.P. RAD d.o.o. SARAJEVO
-MACOT SOL d.o.o. MOSTAR
Iz svega prije navedenog je sasvim jasno i nedvosmisleno da smo navedeni zahtjev iz predmetne TD u potpunosti ispunili, jer istom nije niti traženo da se dostavlja adresa ugovornih stranaka.

Očitovanje na žalbeni navod br. 2
Žalbeni navod u kojem žalilac tvrdi da naša ponuda nije prihvatljiva jer sve stranice naše ponude nisu numerirane također smatramo neosnovanim. Naime predmetnom TD u točci 8.1.4. navedeno je:„Svi listovi ili stranice ponude moraju biti numerirani na način da je vidljiv redni broj lista ili stranice, u skladu sa člankom 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela TD i ponude."
Naša ponuda je dostavljena sa svim jasno numeriranim listovima od 1 do 70, te je osiguran kontinuitet numeriranja. Također, u našoj ponudi na stranici br. 4 dostavili smo i spisak dokumenata na kojem je decidno navedeno na kojem listu se nalazi koji dokument.

Iz svega prije navedenog je sasvim jasno i nedvosmisleno da smo navedeni zahtjev iz predmetne TD u potpunosti ispunili.

Iz cijelog sadržaja žalbe je jasno vidljivo da žalilac pod svaku cijenu i silom, tražeći bilo kakve nedostatke u našoj ponudi, želi poništiti predmetni postupak i načiniti štetu kako nama kao ponuđaču tako i Ugovornom organu. Naime, prethodnim rješenjem URŽ-a br. JN2-03-07-1-2597-9/21 od 04.11.2021. godine njegova ponuda je odbačena kao nepotpuna i neprihvatljiva.
Zbog svega gore navedenog predlažemo da se žalba žalioca odbaci kao neosnovana.

Žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi da je dana 10.12.2021. godine, zaprimio dopis broj: JN2-03-07-1-3372-4/21 od 06.12.2021. godine, u čijem prilogu je dostavljeno Izjašnjenje ugovornog tijela Ceste d.d. Mostar broj: 4999/21 od 01.12.2021. godine (nadalje: Izjašnjenje).
U skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a u cilju utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja, Solana d.d. Tuzla ističe da u cijelosti ostaje pri navodima iz Žalbe od 23.11.2021. godine.
Ističemo da ugovorni organ Ceste d.d. Mostar (nadalje: Ugovorni organ) svojim Izjašnjenjem broj: 4999/21 od 01.12.2021. godine nije dokazao postajanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih su osporeni navodi iz Žalbe.
Obzirom da se Ugovorni organ pri ocjeni pristiglih ponuda, nije pridržavao Tenderske dokumentacije i uvjeta propisanih istom, evidentna je proizvoljnost u radu Ugovornog organa u izboru najuspješnijeg ponuđača, a čime se dovodi u pitanje pravilnost i objektivnost nepristrasnog i strogo formalnog postupka javne nabavke.
U cilju nastavka i okončanja pokrenutog postupka po Žalbi Solana d.d. Tuzla, u prilogu dopisa, u skladu sa Zaključkom broj: JN2-03-07-1-3372-3/21 od 06.12.2021. godine i Zaključkom broj: JN2-03-07-1-3372-2/21 od 06.12.2021. godine, dostavljamo dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabave ugovornog tijela i administrativne takse za žalbu protiv odluka upravnih tijela u postupku javnih nabavki.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja „Macot sol„ d.o.o. Mostar iz sljedećih razloga:

Točkom 7.4.2. tenderske dokumentacije zahtijevano je dostavljanje potvrda o uredno provedenim ugovorima u kojoj je navedeno da potvrda mora sadržavati, između ostalog, naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata.
Žalitelj s tim u vezi ističe da nijedna priložena potvrda o uredno provedenim ugovorima u ponudi izabranog ponuditelja ne sadrži navode o sjedištima ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, čime izabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet postavljen točkom 7.4.2. TD odnosno člankom 57. stavak (1) ZJN-a, te je takva ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio potvrde o uredno provedenim ugovorima naslovljene „Završna ocjena naručitelja o isporučitelju roba“ na stranicama 43-51 ponude u kojima su navedeni nazivi naručitelja odnosnih ugovora, odnosno izdavatelja potvrda (JP Ceste F BiH d.o.o. Sarajevo, Ceste d.d. Mostar, KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, Direkcija za puteve SBK Busovača) i korisnika potvrda (izabranog ponuditelja) gdje je utvrđeno da su navedene potvrde ovjerene pečatima njihovih izdavatelja.
Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno da je izabrani ponuditelj dostavio i Popis provedenih ugovora zahtijevan točkom 7.4.2. tenderske dokumentacije u kojem su navedena sjedišta naprijed navedenih naručitelja/izdavatelja potvrda (str.21-23.).
Slijedom navedenog, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da nedostatak navođenja adrese izdavatelja potvrda o uredno provedenim ugovorima (ovjerenih njihovim pečatom) u konkretnoj situaciji ne predstavlja razlog za ocjenu istih kao neprihvatljivih u smislu članka 7.4.2. TD, budući da se sjedišta izdavatelja spornih potvrda nesporno mogu utvrditi iz dostavljenog Popisa provedenih ugovora, te se dovođenjem u međusobnu vezu podataka sa Popisa provedenih ugovora i potvrda o uredno provedenim ugovorima, evidentno utvrđuju sjedišta ugovornih stranaka, odnosno gospodarskih subjekata, tj. izdavatelja spornih potvrda, čiji su puni nazivi navedeni u potvrdama koje su ovjerene njihovim pečatima.

Osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj nadalje ističe navod u kojem ponuda istog nije numerirana sukladno točki 8.4.1.TD, (koja propisuje da svi listovi ili stranice moraju biti numerirani na način da je vidljiv redni broj lista ili stranice) kako stranice ponude poslije numeriranih stranica zaključno s brojevima 30,31,32,34,38,39,59,62,65,66. i 68. ne sadrže

traženu numeraciju. Žalitelj zaključuje da na navedeni način izabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz predmetne TD, te je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno da je ista čvrsto uvezana i da su pojedinačni listovi dostavljenih dokumenata numerirani, te je na takav način osiguran kontinuitet numeriranja ponude, pri čemu odsustvo numeracije drugih stranica dokumenata na koje se poziva žalitelj (a na kojima se nalaze pečati ovjere dokumenata i sl.) po ocjeni ovog tijela, ne predstavlja razlog za odbacivanje sporne ponude, s obzirom da je riječ o manjem odstupanju koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika i drugih uvjeta tenderske dokumentacije u smislu članka 8. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Stoga se i ovaj navod žalitelja odbija kao neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Solana d.d. Tuzla
- Ceste d.d. Mostar
- Macot sol d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a